



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אלה לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-05-66388 אבו לאפי(אסיר) נ' מדינת ישראל

בפני לפני יו"ר ועדה, כבוד השופט בדימוס משה מכליס
חברת ועדה – הגב' חנה בן ציון, פסיכולוגית
חברת ועדה – הגב' נאוה חג'אג', עו"ס
נציגת שב"ס – רס"ר ויקטוריה וינשטיין
מזכירת הועדה – הגב' אביטל דהן
המבקש פאדי אבו לאפי (אסיר)
ע"י ב"כ עו"ד יצחק פרץ
נגד

המשיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ המתמחה אורי ברבי

החלטה

האסיר מרצה את מאסרו הרביעי בגין שני תיקים שונים, הראשון בגין עבירות גניבת רכב, חבלה במזיד לרכב, הפרעה לשוטר, נהיגה בזמן פסילה וללא ביטוח. השני, נהיגה בזמן פסילה.

ב"כ המשיבה מתנגד לשחרורו המוקדם של האסיר.

ב"כ המשיבה מגיש ר.פ. בעניינו של האסיר.

ב"כ המשיבה מגיש עמדת מטא"ר המתנגדים לבקשה.

טוען ב"כ המשיבה לחומרת העבירה.

טוען ב"כ המשיבה כי האסיר שוחרר על ידי ועדת השחרורים במאסרו הראשון.

טוען ב"כ המשיבה כי לחובתו חמ"ן אך הוא איננו בעל משמעות להתנהגותו.

טוען ב"כ המשיבה כי אמנם מוגשת תכנית רש"א בעניינו של האסיר ואולם אין בה כדי לאיין את מסוכנותו.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אלה לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-05-66388 אבו לאפי(אסיר) נ' מדינת ישראל

מציין ב"כ המשיבה כי האסיר לא עבר טיפול ייעודי בכלא בתחום התעבורה והתחליף של טיפול
במסגרת רש"א איננו יכול לשמש תחליף.

ב"כ האסיר עותר להורות על שחרור האסיר תחת תכנית רש"א והעיבוי שלה.

טוען ב"כ האסיר כי נתוניו של האסיר בכלא חיוביים.

טוען ב"כ האסיר שהאסיר שולב במחלקה טיפולית ייעודית בכלא.

טוען ב"כ האסיר שהעבירות שבוצעו, בוצעו בגלל מרכיבי האישיות שלו והעובדה שגדל ללא גבולות.

טוען ב"כ האסיר שההליך הטיפולי היה הליך משמעותי בכלא, כך גם התפקיד שהוטל עליו.

הוועדה שמעה דברים מפי האסיר.

באשר להתנהגותו של האסיר בכלא אין כל טענה.

באשר למידת המסוכנות לציבור באם ישוחרר האסיר, מונחים בפני חברי הוועדה הדוח הסוציאלי וכן
דוחות רש"א.

בדוח הסוציאלי מפרטת העו"ס את הרקע המשפחתי, היחס לעבירה והתפקוד במאסר.

מציינת העו"ס כי האסיר שולב בטיפול קצר מועד לטיפול באלימות וסיים אותו.

מציינת העו"ס כי האסיר לא שולב בטיפול בתחום התעבורה מאחר ובגין עבירת התעבורה נידון רק
ביולי 2019, סיים את קבוצת האלימות ביום 3.10.19 ומשך קבוצת התעבורה 4 חודשים.

עובדה זו תמוהה ביותר שכן גם העבירה המקורית בגינה מרצה האסיר את מאסרו הינה עבירת
תעבורה.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אלה לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-05-66388 אבו לאפיל(אסיר) נ' מדינת ישראל

1 אם אכן כנה האסיר ברצונו לעבור טיפול, היה עליו לוותר על חודשיים מתקופת השחרור על תנאי כדי
2 לעבור את טיפול התעבורה, אך הוא לא עשה כן.

3
4 רש"א במסמך הערכת ההתאמה מתרשמת מאדם בעל מאפייני אישיות בלתי בוגרת, ביטחון עצמי
5 נמוך ודימוי עצמי נמוך והוא נוטה להתחבר לחבורות עברייניות ולרצות אותם, אף כי כיום הוא מבטא
6 רצון לבצע שינוי באורחות חייו.

7
8 מתרשמת רש"א כי כיום מביע האסיר מוטיבציה ראשונית לבחון טיפול לשינוי אורחות חייו.

9
10 במסמך התכנית מיום 25.7.19 מציעה רש"א טיפול קבוצתי וטיפול פרטני, כאשר שתי הקבוצות
11 אמורות להתקיים במסגרת החטיבה לקידום נוער וצעירים בעיריית ירושלים ולא במסגרת רש"א.

12
13 בעיבוי התכנית מיום 24.10.19 אמור האסיר להשתלב בקבוצת תעבורה של רש"א.

14
15 אכן נכון הוא שהאסיר עבר הליך טיפולי מרשים והתכנית המוצגת הינה תכנית יפה, אך לדעת חברי
16 הוועדה אין בה כדי לתת מענה למסוכנות לציבור הנשקפת מצדו של האסיר, במיוחד בשל העבירות
17 של נהיגה תחת פסילה.

18
19 בפנינו אסיר שלחובתו 3 עבירות של נהיגה תחת פסילה וכן עבירה אחת של נהיגה תחת השפעת סמים
20 או אלכוהול.

21
22 בית המשפט המחוזי מרכז בהחלטתו בעת"א 11-06-44331 קבע:

23
24 "ריבוי העבירות שעבר המשיב כאשר הוא נפסל בעבר מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה מצביע כי אין
25 ליתן בו אמון שלא יחזור לסורו אם ישוחרר על תנאי".

26
27 בית המשפט המחוזי חיפה בעת"א 14-05-2798 קבע:

28
29 "עבירות תעבורה ובמיוחד עבירות של נהיגה בזמן פסילה, הן עבירות המצביעות על זלזול במערכת
30 החוק, הן עבירות המצביעות על מסוכנות רבתי".



"כאשר אותו אדם חוזר פעם אחר פעם ומבצע את אותן עבירות של נהיגה בזמן פסילה, זאת כאשר תלויים ועומדים כנגדו מאסרים מותנים, מעיד אותו אדם על עצמו כי הוא נכון לגרום סיכון לציבור. ולמעשה אין אמצעי אשר ירתיעו מלחזור לבצע עבירות. די בכך כדי להגדיר את מסוכנותו של המשיב 2 ברמה הגבוהה".

"העבירה אותה עבר המבקש היא חמורה ויש לבטא את חומרתה בענישה מרתיעה. נהיגה בכבישי הארץ בזמן פסילת רישיון טומנת בחובה סיכונים רבים לביטחונם של נוסעים ברכב והולכי רגל. יתר על כן, ולא פחות מכך, היא משקפת התייחסות של ביזוי החוק וצווי בית המשפט".

"עניינו של המבקש חמור פי כמה, נוכח העובדה שנהיגתו במצב של פסילת רישיונו נעשתה בעת שהיה תלוי נגדו מאסר על תנאי של 12 חודשים בגין עבירה קודמת של נהיגה בזמן פסילת רישיון".

"מדובר בנאשם המזלזל זלזול עמוק בחוק, בצווי בית המשפט, ובחובתו הבסיסית לקיים את הכללים שהחברה קבעה להבטחת חייהם ושלומם של בני הציבור".

אשר על כן ולסיכום, קובעת הוועדה כי למרות הטיפול שעבר האסיר בכלא ולמרות תכנית רש"א המוצגת בפניה, שחרורו של האסיר יסכן את הציבור ועל כן נדחית בקשתו.

לפרסם את ההחלטה עם שמו של האסיר.

ניתנה והודעה היום ח' חשוון תש"פ, 06/11/2019 במעמד הנוכחים.

[illegible]

715

**גב' חנה בן ציון,
חברת וועדה**

**גב' נאווה חג'אג',
חברת וועדה**

**משה מכליס,
שופט (בדימוס)**

רס"ר ויקטוריה וינשטיין
נציג שב"ס